



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-4445/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvijestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom WESTGATE TOWER d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1H, OIB 74813107067, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-553/2022-2 od 21. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Tehnika d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-553/2022-2 od 21. rujna 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu odbacio je prijedlog Tehnike d.d. Zagreb (dalje: predlagatelj) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom WESTGATE TOWER d.o.o. Split (dalje: dužnik).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon uvida u dostavljene isprave te ocijenio da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje njegove tražbine prema dužniku pa nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Rješenje se temelji na odredbi članka 109. stavka 2. i članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Predlagatelj pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ističe da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno zato što je dostavljenim tužbama podnesenim protiv dužnika, a koji parnični postupci se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2193/2019 i P-993/2021 te ovršni postupak pred istim sudom koji se vodi protiv dužnika pod poslovnim brojem Ovr-27/2022 i ovršnim postupkom koji se vodi pred javnim bilježnikom Antom

Zlokićem iz Splita poslovni broj Ovr-798/2022, učinio vjerojatnim da ima potraživanja prema dužniku i da je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i prihvatiti predlagateljev prijedlog ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnost.

7. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima rješenja, a u obrazloženju se navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

8. Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

9. Iz stanja u spisu proizlazi da je predlagatelj kao vjerovnik podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka protiv dužnika navodeći da prema njemu ima tražbinu u iznosu od 6.915.519,60 kn koja se temelji na utuženim potraživanjima iz parničnih postupaka koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2193/2019 radi naknade štete zbog raskida ugovora o građenju u iznosu od 1.410.000,00 kn i pod poslovnim brojem P-993/2021 radi naknade štete zbog raskida ugovora o građenju u iznosu od 3.554.748,97 kn, potraživanju iz ovršnog postupka koje se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-27/2022 radi naplate penala zbog nevraćanja stvari u iznosu od 1.410.000,00 kn i potraživanju iz ovršnog postupka koji se vodi pred javnim bilježnikom Antom Zlokićem iz Splita pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovr-798/2022 radi isplate iznosa od 550.770,63 kn. Kao dokaze prilaže podnesene tužbe i prijedloge za ovrhu. Predlagatelj kao stečajni razlog navodi prezaduženost dužnika.

10. Odredbom članka 109. stavka 2. SZ-a propisano je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga.

11. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da tužitelj podnesenim tužbama i prijedlozima za ovrhu nije učinio vjerojatnim da postoje njegove tražbine prema dužniku. Tužitelj je dokazao da je pokrenuo sudske postupke prema dužniku i prijedloge za ovrhu pred javnim bilježnikom protiv dužnika, ali sama činjenica da su postupci pokrenuti ne znači da je tužitelj učinio vjerojatnim da prema dužniku ima potraživanja. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se radi tek o pokrenutim

postupcima s potpuno neizvjesnim ishodom. Predmet tužbenih zahtjeva iz navedenih parnica je naknada štete u kojima se treba utvrditi jesu li ostvarene pretpostavke za naknadu štete i ako jesu, u pravilu, vještačenjem treba utvrditi iznos štete. U pravilu se radi o parnicama s opsežnim dokaznim postupkom pa se ne može smatrati da je tužitelj učinio vjerojatnim postojanje svojih potraživanja u utuženim iznosima. Predlagatelj također nije učinio vjerojatnim postojanje svojih potraživanja iz podnesenih prijedloga za ovrhu budući da je dostavio samo prijedloge. Ukoliko sud i javni bilježnik ocijene da su prijedlozi osnovani i donesu rješenje o ovrsi, ostaje mogućnost da tužitelj namiri svoje potraživanje u ovršnom postupku. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da predlagatelj priloženim ispravama – tužbama i prijedlozima za ovrhu nije učinio u dovoljnoj mjeri vjerojatnim postojanje tražbina prema dužniku u iznosu od 6.915.519,60 kn.

12. Na utvrđeno činjenično stanje: da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da predlagatelj nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i pravilno primijenio odredbu članka 109. stavka 2. SZ-a i članka 115. stavka 1. SZ-a i odbacio prijedlog.

13. Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. listopada 2022.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić  
Novak

Vrijeme potpisivanja:

04-11-2022  
09:17:31



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC115641544852203937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Kujundžić Novak  
G=Tatjana  
CN=Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb314-132ed**

Kontrolni broj: **07164-026ec-1364e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.